

European Association of Study Abroad (EUASA):

Von der Gründung 2016 bis heute

(Frankfurt/O, 18.11.2017)

Kurt Gamerschlag

1. Die European Association for Study Abroad (EUASA) wurde in Wien im Mai 2016 durch die nationalen Study Abroad Associations in Italien, Frankreich, Deutschland, Schweiz, Irland und Griechenland gegründet und eingetragen als gemeinnützige Gesellschaft in Genf (mit Sitz an der Webster University, Genf)*. Die Assoziation hat die Ziele:
 - eine gemeinsame Plattform zum Informationsaustausch zwischen den nationalen Organisationen zu bieten für wichtige Fragen des internationalen Austauschs, und zur gegenseitigen Unterstützung bei der Durchführung sowie der Propagierung und Erneuerung solcher Austauschprogramme
 - eine europäische Perspektive zu bieten in Fragen von Immigrations-, Steuer- und Arbeitsgesetzgebung, die für die nationalen Assoziationen ebenso wie für einzelne Programme und für jede(n) einzelne(n) Studierende(n) relevant sind
 - als pan-europäische Lobby bei der EU vorstellig zu werden in Bezug auf innereuropäische Mobilität, möglicherweise in Anlehnung an Programme wie ERASMUS oder ERASMUS Mundi
 - ihre Sichtbarkeit und ihren Einfluss einzusetzen als pan-europäische Organisation zur Unterstützung nationaler Bemühungen in der EU durch die Ministerien zur Schaffung gemeinsamer und vereinfachter Regelungen und Rechtsvorschriften für Programme innerhalb des Schengen-Gebiets
 - sowohl auf dem nationalen als auch auf europäischem Niveau Trainingsmaßnahmen und Unterstützung für „best practice“ anzubieten

Weitere Details zu EUASA finden sich auf der Webseite: eu-asa.org

2. Als kurz- und mittelfristige Maßnahmen hat sich der Vorstand der EUASA im Oktober 2016 nach einer Workshop-Sitzung im Rahmen der FORUM-Konferenz in Athen folgende Themen vorgenommen:
 - Gesetzesvorhaben in der EU und in den USA in den Bereichen Immigration und Arbeit
 - Widersprüchlichkeiten in europäischer und amerikanischer Gesetzeslage und -anwendung
 - Sicherheitsfragen in der EU und USA
 - Probleme im den Bereichen Gesundheit und Drogen

*Beitrittskandidaten für 2018 sind die Assoziationen der Tschechischen Republik, Österreichs und Großbritanniens

3. Der Fokus der Arbeit der letzten achtzehn Monate lag auf Brüssel, maßgeblich moderiert von Gian-Franco Borio, dem Rechtsbeistand der ACUPI, Italien. Es ging und geht dabei im Wesentlichen um zwei Gesetzesvorhaben des EU-Parlaments, die Study Abroad direkt betreffen:

- **Directive on Study Abroad** von February 2014
- “Conditions of entry and residence of third-country nationals for research, studies, school exchanges, training, voluntary service”
- **General Data Protection Regulation (GDPR)** von 2016
- Des Weiteren gab es diverse Gespräche zur Legalität von Title IX/Clery Act Vorschriften in Europa.

Bei der Kommissions-**Directive on Study Abroad** von 2014 geht es um die so genannten „New Rules to Attract Non-EU Students, Researchers and Interns to the EU.“

In diesen „Rules“ fanden und finden wir vieles unstrittig was Visa- und Arbeitsregelungen angeht. Die rote Lampe leuchtet allerdings bei der Definition von „Student“ als:

- “a third country national, accepted by an establishment of Higher Education, and admitted to the territory of a member state, to pursue as his/her main activity a full-time course of study leading to a Higher Education qualification recognized by the Member State.”

Nur solche Kandidaten sollen also ein **Studentenvisum EU** bekommen!

Diese Regelung würde es in die Hand der EU-Mitgliedsstaaten legen, ob sie ein Studienprogramm anerkennen (und das heißt, ein Visum dafür ausstellen), das nicht an einer EU-Hochschule „akkreditiert“ ist, sondern von einer entsendenden Institution mit Credits versehen wird – während sie also nicht an einer EU-Institution eingeschrieben sind, welche die Credits vergibt.

Unser EUASA-Einspruch gegen diese exklusive Formulierung wurde von der zuständigen Unterkommission in Brüssel nicht allein zur Kenntnis genommen, sondern unser Vorschlag, einfach die **Kondition zu streichen, dass der Studiengang von einem EU-Mitgliedsstaat bestätigt/akkreditiert sein muss**, stieß auf offene Ohren. Wir erwarten daher, dass der endgültige Text in unserem Sinne lauten wird.

Die Richtlinie umfasst darüber hinaus noch viele Definitionen und Detailregelungen, die unter Führung des RA Borio nun Stück für Stück angegangen werden, z.B. zu Versicherungsfragen (private Zusatzversicherung oder öffentliche Standardversicherung als Maßstab) oder

- welche non-EU-Akkreditierung wird anerkannt
- soll die Grenze 20 Wochenstunden für Werkstudenten auch für Study Abroad-Studierende gelten, die nicht in EU-Institutionen eingeschrieben sind
- können Study Abroad-Studierende „self employed“ sein
- wie sieht es aus nach Studienabschluss:

- * wie lange kann man Arbeit suchen
- * kann man Selbstständigen-Status bekommen
- * welchen Status (Beruf/Finanzen) muss man erreichen etwa für „Familien- Nachführungen“
- * welche(s) Programm(e) müssen Familien eventuell durchlaufen (Integrations- und Sprachprogramme)
- * welche Zeitrahmen gibt es dafür und was passiert, wenn diese nicht eingehalten werden

EU Data Protection Law (zur Annahme angekündigt für Mai 2018)

Es geht bei dieser Initiative vornehmlich um das Sammeln und den Schutz von Daten, und zwar:

Personal data of EU-residents [natural persons]: behavior, movements, finances ...

- the law applies not only to organizations with physical presence in EU, but to any organization that processes EU residents' data [alumni, donors etc.] regardless of processing taking place in the Union or not
 - * it concerns the protection of not only names and addresses, but also of IP addresses and other identifying features
 - * and also covers the transfer of data for business or in emergencies
- the right of EU-residents to have data access and demand the removal of data
- organizations are recommended to designate a data-protection officer and run an assessment of status quo to work out how to protect these data
- recommendation of EU Commission of an “EU-U.S. Privacy Shield Program” issued by the U.S. Department of Commerce. See: www.commerce.gov/page/eu-us-privacy-shield

Das “Privacy Shield“-Programm ist derzeit auf Wirtschaftsunternehmen zugeschnitten, noch nicht auf Bildungsinstitutionen. Ihnen wird jedoch dringend angeraten, sich diese neuen “Spielregeln” anzusehen und sie ihren eigenen Umständen anzupassen.

In diesem Zusammenhang wurden auf einer Konferenz der National Association of College and University Attorneys (NACUA) im Juni 2017 folgende 3 Fallsituationen zu **Title IX, Arbeitsrechtliche Auseinandersetzung** und **Study Abroad Praktikum** vorgetragen:

Case A: **Title IX**

Student A, from US University A, is on a study abroad program in its university located in Venice. Student B, from US University B, is on the same program, thanks to a collaboration agreement between their respective home universities.

Student A accuses student B of sexual harassment, files a police claim locally and requests protection; student B takes local attorney advice, rejects all accusations and files locally a counterclaim for defamation, requesting protection as well.

Title IX coordinators of both American universities A&B request resident director to immediately act under Title IX applicable provisions.

The local attorney of student B raises a claim of violation of his client's privacy rights under EU and Italian privacy laws, as resident director transferred personal sensitive data to the US, without his client's prior specific consent and to a potentially unsafe recipient, as university A has not joined the EU-US Privacy Shield.

Same happens from the local attorney retained by student A.

Both students then return to their home campuses, and respective Title IX procedures take place there, while in Italy the criminal proceedings continue (for sexual violence and defamation)...

** And the loser is.....*

** And the solution would have been.....*

Case B: Employment Dispute

State university X has its own study center in Berlin, duly established and authorized to operate as a non profit academic entity, with personnel hired locally (staff & faculty).

University X also posts home-hired faculty to such study center, to perform for one or two semesters a variety of academic activities (teaching, researching, etc.).

Home faculty H raises the claim of insubordination and verbal violent behavior against local staff member K.

Local staff member K counterclaims that home faculty H has committed acts of violence against him/her.

University X HR office issues an order of suspension from service to both individuals and sends an investigation team to Berlin. Hearings are held in Berlin, following university X rules and policies.

Local staff member K retains local attorney who gets an urgency order from local labor court to stop such investigation process and then sues university X for damages and other labor claims. A specific report is also sent to the German Privacy Authority, which opens a file against university X for violation of privacy rules, as personal sensitive and labor data of both involved individuals have/may have been violated.

Labor case with employee K is then settled before the local labor court, quite expensively for the university; privacy case ends up with a fine of 15,000€.

Lesson to learn: always check with local (university) attorney on local labor and privacy laws before taking any action and do not pretend that US laws, procedures and practice can be automatically applicable in another sovereign country....

Case 3: Internship Abroad

Student Y is on a study abroad program in Florence, managed by local art studio school F, under a collaboration agreement with student's US home university. Part of this agreement is that student Y can take a 3-month internship with local fashion company G.

Local company G requests the student to provide personal information and also some photos, and has him/her sign a waiver form, in Italian. Student G signs, but does not effectively understand that this also means consent to the dissemination of his/her personal data and photos to marketing agencies and the like.

When his/her photos appear on local magazines and social networks, for advertisement purposes, student Y asks for legal help.

US university sues the fashion company for violation of Italian privacy laws, but local court rejects its claims, because the violated privacy rights are not the university's but the student's as a natural person. Student Y does not want to pursue the case in Italy and lets the whole matter drop.

US university then sues local art studio school for violation of contractual obligations, because their agreement mandated that local school had the duty to ensure compliance with Italian privacy laws for the university students, but this was not expressly reflected in the subsequent agreement between the local school and the fashion company; university wins damages and legal expenses...!

Lesson to learn: stipulate appropriate contracts with local counterpart, making sure to include privacy rules, and do monitor them!